дело № 5-79-2002/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

05 марта 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка №2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.А.Таскаева (628301, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Лапушкиной А. М., \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*, 01: \*\*\*

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

09 декабря 2023 года в 14 час. 38 мин. на 878 км а/д Р-404 Тюмень – Тобольск – Ханты-Мансийск, Лапушкина А.М., управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершила обгон транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, чем нарушила п.1.3, 9.1.1 ПДД РФ. Данное административное правонарушение совершено повторно.

В судебное заседание Лапушкина А.М. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлена надлежащим образом.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5"О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"(с изменениями от 25 мая 2006 г., 11 ноября 2008 г., 10 июня 2010 г., 9 февраля 2012 г.19 декабря 2013 г.), в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](garantf1://12025267.296) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](garantf1://12025267.0) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Согласно материалам дела, Лапушкина А.М. извещена о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении посредством телефонограммы.

Таким образом, мировой судья, считает надлежащим извещением Лапушкиной А.М. о месте, дате и времени рассмотрения дела, и возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Защитник Лапушкиной А.М. Лумпов И.Г. в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении пояснил, что место совершения административного правонарушения указано как 878 км а/д Р-404 Тюмень – Тобольск – Ханты-Мансийск, тогда как если установлен столбик с километражем и указано 878 км и обгон совершен после этого указателя, то фактически обгон совершен на 879 км, тогда как на указанном километре, исходя из схемы дислокации дорожных знаков и разметки знака 3.20 и дорожной разметки 1.1 не имеется. Таким образом не верно установлено и указано в протоколе об административном правонарушении место совершения административного правонарушения. Кроме того, указал, что на схеме от 09.12.2023, составленной сотрудниками ГИБДД, указан километр, знак 3.20, нарисована сплошная линия разметки, однако, на данном участке дороги есть мост, который на схеме не обозначен. То есть в данном случае не понятно, к какому правонарушению относится составленная схема. Относительно обгона на мосту ни в одном документе не указано. Также пояснил, что в настоящее время подана жалоба на постановление от 19.06.2023, которым Лупашкина А.М. привлечена к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Мировой судья, заслушав защитника Лапушкиной А.М. - Лумпова И.Г., исследовав материалы дела, считает, что вина Лапушкиной А.М. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом \*\*\* об административном правонарушении от 09.12.2023, согласно которому 09 декабря 2023 года в 14 час. 38 мин. на 878 км а/д Р-404 Тюмень – Тобольск – Ханты-Мансийск, Лапушкина А.М., управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершила обгон транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, чем нарушила п.1.3, 9.1.1 ПДД РФ. Данное административное правонарушение совершено повторно. При составлении протокола, Лапушкина А.М. от подписи отказалась, о чем имеются соответствующие отметки в протоколе;

- схемой места совершения административного правонарушения от 09.12.2023, согласно которой транспортное средство \*\*\*, г/н \*\*\*совершило обгон попутного т/с в зоне действия дорожного знака 3.20 и сплошной линии разметки. Водитель от подписи отказалась, о чем имеется отметка в схеме;

- рапортом ст.инспектора ДПС роты №2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Джалилова А.Г. от 09.12.2023, из которого следует, что 09.12.2023 в 14 час. 38 мин. на 878 км а/д Тюмень – Тобольск – Ханты-Мансийск а/м \*\*\*, г/н \*\*\*совершил обгон т/с в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1 ПДД РФ с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения. Указанный автомобиль был остановлен на 877 км а/д Тюмень – Тобольск – Ханты-Мансийск. Водителю Лапушкиной А.М. была разъяснена причина остановки, также были разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ. При проверке водителя по базе ФИС ГИБДД М было установлено, что водителем совершено повторно административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, после чего был составлен материал по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ. С правонарушением Лапушкина А.М. не согласна, подписи в протоколе ставить отказалась, копия протокола была вручена под видеозапись;

- схемой дислокации дорожных знаков и разметки, согласно которой на участке дороги 878+000 – 879+000, 879+000 – 880+000 имеется линия разметки 1.1, а также дорожный знак 3.20;

- копией водительского удостоверения на имя Лапушкиной А.М., срок действия которого до 06.05.2024; копией свидетельства о регистрации ТС \*\*\*, г/н \*\*\*, собственником которого является Лапушкина А.М.;

- карточкой операции с ВУ, согласно которой срок действия водительского удостоверения Лапушкиной А.М. до 06.05.2024;

- реестром административных правонарушений, согласно которому Лапушкина А.М. ранее привлекалась к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных Гл.12 КоАП РФ;

- копией постановления 18810586230619072349 по делу об административном правонарушении от 19.06.2023, вынесенного заместителем начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре, которым Лапушкина А.М, признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 руб. Постановление вступило в законную силу 03.07.2023;

- сведениями о направлении в адрес Лапушкиной А.М. копии постановления 18810586230619072349. Почтовый идентификатор 62843784845302;

- отчетом об отслеживании почтового отправления 62843784845302, согласно которому письмо вручено адресату 22.06.2023;

- информацией по платежам, согласно которой штраф по постановлению 18810586230619072349 от 19.06.2023 оплачен в размере 2500 руб. 19.06.2023.

- видеозаписью, из которой следует, что автомобиль \*\*\*, г/н \*\*\*, при обгоне попутно движущегося транспортного средства, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 и горизонтальной линии разметки 1.1 напротив указателя р.Б.Угурчум. Инспектором ГИБДД Лапушкиной А.М. были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ, от подписи в протоколе об административном правонарушении о разъяснении прав Лапушкина А.М. отказалась. С протоколом об административном правонарушении Лапушкина А.М. была ознакомлена путем прочтения вслух содержания протокола инспектором ГИБДД, от подписи об ознакомлении с протоколом Лапушкина А.М. отказалась. От дачи объяснений Лапушкина также отказалась. Копия протокола вручена Лапушкиной А.М. инспектором ГИБДД, от подписи в получении копии протокола Лапушкина А.М. отказалась;

- схемой дислокации дорожных знаков и разметки на 877-880 км а/д Р-404 Тюмень – Тобольск – Ханты-Мансийск, предоставленной по запросу суда, согласно которой на участке дороги от указателя 878 км до указателя 879 км имеется дорожный знак 3.20, дорожная разметка 1.1, также на указанном участке дороги имеется мост и указатель р.Б.Угурчум.

Согласно п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ «Обгон» - опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Дорожный знак 3.20 "Обгон запрещен" Приложения 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Зона действия дорожного знака 3.20 "Обгон запрещен" распространяется от места его установки до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при отсутствии перекрестка - до конца населенного пункта. Действие знака не прерывается в местах выезда с прилегающих к дороге территорий и в местах пересечения (примыкания) с полевыми, лесными и другими второстепенными дорогами, перед которыми не установлены соответствующие знаки.

В соответствии с 9.1.1 ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019г. N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (п.15) действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом, действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований [ПДД](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=391769&dst=100015&field=134&date=24.07.2022) РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=422113&dst=2255&field=134&date=24.07.2022) КоАП РФ (п.15).

По смыслу закона, противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем, ответственности за данное деяние, исходя из содержания частей 4,5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствует требованиям [ст.28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены и каких-либо нарушений со стороны инспектора ДПС, при осуществлении производства по делу в отношении Лапушкиной А.М. не установлено.

Собранные по делу доказательства получены в соответствии с требованиями [ст. 26.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/262) КоАП РФ, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и мировым судьей признаны достоверными относительно события административного правонарушения, допустимыми и достаточными.

Сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены и, оснований сомневаться в достоверности и допустимости данных сведений, у суда нет. В материалах дела имеются доказательства, которыми зафиксированы обстоятельства выявленного инспектором ДПС нарушения ПДД, и отражаются описанные в указанных документах события. Ставить под сомнение достоверность сведений, изложенных в материалах дела, не имеется, поскольку, они объективно подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств.

По результатам рассмотрения настоящего дела судом было установлено, что Лапушкиной А.М. в период когда она, в соответствии с положениями [ст. 4.6](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/46) КоАП РФ являлась подвергнутой административному наказанию за совершение правонарушения, предусмотренного [ст. 12.15 ч. 4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ, управляя транспортным средством, совершила обгон впереди идущего транспортного средства в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен» и линии разметки 1.1, с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения.

Во взаимосвязи положений [ст. 12.15 ч. 5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ со [ст. 4.6](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/46) КоАП РФ, повторным признается совершение административного правонарушения, предусмотренного [ст. 12.15 ч. 4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ, одним и тем же лицом в течение года после окончания исполнения постановления о назначении административного наказания за первое по времени административное правонарушение.

Ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [ст. 12.15 ч. 4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ предусмотрена [частью 5 статьи 12.15](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ.

Довод защитника Лапушкиной А.М. - Лумпова И.Г. о том, что место совершения административного правонарушения указано как 878 км а/д Р-404 Тюмень – Тобольск – Ханты-Мансийск, тогда как если установлен столбик с километражем и указано 878 км и обгон совершен после этого указателя, то фактически обгон совершен на 879 км, то есть не верно установлено и указано в протоколе об административном правонарушении место совершения административного правонарушения, мировой судья считает не состоятельным ввиду следующего. Согласно протоколу об административном правонарушении, Лапушкиной А.М. совершено административное правонарушение 09 декабря 2023 года в 14 час. 38 мин. на 878 км а/д Р-404 Тюмень – Тобольск – Ханты-Мансийск, данные обстоятельства также подтверждаются рапортом ст.инспектора ДПС роты №2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Джалилова А.Г. от 09.12.2023, схемой от 09.12.2023. Кроме того, из видеозаписи следует, что автомобиль \*\*\*, г/н \*\*\*, при обгоне попутно движущегося транспортного средства, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 и горизонтальной линии разметки 1.1, напротив указателя р.Б.Угурчум. Из схемы дислокации дорожных знаков и разметки следует, что на участке 879+000 до 878+000 км а/д Р-404 Тюмень – Тобольск – Ханты-Мансийск, предусмотрен дорожный знак 3.20, горизонтальная дорожная разметка 1.1, кроме того, после знака 3.20 имеется указатель «р.Б.Угурчум», которые также зафиксированы на видеозаписи, имеющейся в деле. Кроме того, Лапушкина А.М., управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершила обгон транспортного средства на 878 км а/д Р-404 Тюмень – Тобольск – Ханты-Мансийск и, согласно рапорту инспектора ГИБДД, была остановлена на 877 км указанной а/д. Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что материалы дела содержат достаточно полное описание административного правонарушения и сведения, достаточные для установления места совершения административного правонарушения.

Довод защитника Лапушкиной А.М. - Лумпова И.Г. о том, что на схеме от 09.12.2023, составленной сотрудниками ГИБДД, указан километр, знак 3.20, нарисована сплошная линия разметки, однако, на данном участке дороги есть мост, который на схеме не обозначен, мировой судья считает не состоятельным поскольку представленная схема отражает направление движения автомобиля, знаки, установленные по ходу движения, а также дорожную разметку. Тот факт, что на схеме не отражено наличие моста на указанном участке дороги не влечет признание схемы места совершения административного правонарушения не допустимым доказательством. Кроме того, согласно протоколу об административном правонарушении Лапушкиной А.М, вменяется обгон транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, указанный дорожный знак и разметка отражены на схеме от 09.12.2023.

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом установлено, что Лапушкиной А.М. повторно было совершено правонарушение - выезд в нарушение [ПДД РФ](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) на полосу встречного движения, его действия подлежат квалификации по [ст. 12.15 ч. 5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ «Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](#sub_121504) настоящей статьи».

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, данные о личности Лапушкиной А.М.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст.4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии со ст.4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является повторное совершение однородного административного правонарушения, предусмотренного Гл.12 КоАП РФ.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Лапушкину А. М. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.А.Таскаева